



# NSPRV

## NEZAVISNI SINDIKAT PROSVETNIH RADNIKA VOJVODINE

Novi Sad, Modene 5 tel/faks: 021/6616-886, 025/420-093, 023/515-757  
e-mail: [sindiso@sbb.rs](mailto:sindiso@sbb.rs), [nsprv@open.telekom.rs](mailto:nsprv@open.telekom.rs), [nsprv.zr@nadlanu.com](mailto:nsprv.zr@nadlanu.com)

- Н/р Александру Ђивуљском, главном и одговорном уреднику Дневника
- Н/р Милићу Миљеновићу, дописнику Дневника
- Средствима информисања

### ЗАКОН СИЛЕ ИЛИ СИЛА ЗАКОНА

Поштовани,

Непријатно сам изненађен Вашим наводима у тексту „Професор сомборске Гимназије наставља штрајк глађу“ од петка, **18.03.** ове године, на страни **11** мога свакодневног штива, а Вашег дневног листа у коме, не само да погрешно наводите моје име, већ и организацију коју представљам и функцију коју у њој обављам, пошто наводите да се „у међувремену огласио и сомборски огранак Синдиката просветних радника Србије, у лику Здравка Хаџи Ковача“, иако би Вам као новинару од рејтинга и добром познаваоцу и сомборске и шире синдикалне и јавне сцене требало бити познато да је моја маленкост Хаџи Здравко М. Ковач (што се суштински много разликује од мога имена како сте га Ви написали) и да текст „Сензационализам важнији од истине“ од **14.03.** из кога сте Ви извукли погрешне закључке и потпуно ме криво цитирали, нисам писао као гласноговорник сомборског огранка Синдиката просветних радника Србије, који као такав и не постоји (ради се о Синдикату радника у просвети Србије, чији сам ја генерални секретар), већ са намером да укажем на непрофесионализам новинарке Сомборских новина у натписима који се односе на избор директора у сомборској Гимназији. Стога могу закључити да Ви поменуто моје саопштење нисте ни прочитали, пошто сам га написао на меморандуму Независног синдиката просветних радника Војводине, а потписао као генерални секретар тог синдиката.

Задовољан сам што синдикална организација Гимназије која припада нашем Синдикату није узела никакво активно учешће у избору директора, а нити се сврстала на било коју страну, јер избор директора и није тема и питање за синдикат, за разлику од „новооснованог синдиката“, кога и Ви очигледно преферирате и који иако није ни уписан у Регистар синдиката, па као такав још увек нема легитимитет деловања је стао на страну старог директора, иако је њему мандат истекао (није смењен) и иако је за новонасталу ситуацију великим делом управо и он кривац, јер није окончао поступак избора директора по конкурсу, до момента када је старом директору истекао мандат.

Потпуно је нејасно откуд сте закључили да сам ја „све новинске натписе о турбуленцијама у Гимназији „Вељко Петровић“ окарактерисао као „сензационалистичке и тенденциозне“ и есплицитно стао на страну локалних власти које су званично устврдиле да је Школски одбор ове школе и поред чињенице да му је одавно истекао мандат, захваљујући мишљењу покрајинског секретара за образовање Золтана Јегеша, имао легитимно право да изабере проф. Трифунова за новог директора сомборске Гимназије“, сем ако тај закључак нисте извукли из препричавања међу колегама новинарима и/или неким другим изворима које сте користили да би извукли такав, потпуно погрешан закључак.

Истина је само једна, а то је да сам ја у свом обраћању главном и одговорном уреднику Сомборских новина и његовој заменици и аутору текстова у прошлом броју Сомборских новина указао на некоректност писања г-ђе Љубице Зелић, везаним за догађања у Гимназији, пошто је ауторка у разговору са мном добила одговоре на питања легитимитета Школског одбора и одлуке Одбора о избору које није пренела, већ је једнострано пренела сугестивно мишљење „новооснованог синдиката“ у Гимназији, које упућује на закључак да је било двовлашћа, смене старог директора и незаконитог избора новог, а што са аспекта Закона апсолутно не стоји. Исте ове чињенице биле су добро познате и управи школе, пошто су их добиле из више извора: Министарства и Секретаријата за образовање, Просветне инспекције и локалне самоуправе и оне су сукладне са ставом нашег Синдиката који смо саопштили ауторки поменутих текстова. Другачији одговор нико од ових чиниоца није могао ни да да, јер је апсолутно утемељен на „Крвном“ закону који дефинише начин избора директора, начин рада и легитимност органа управљања. Очигледно да су заинтересовани чиниоци хтели да чују нешто друго, чиме би легитиман избор једног кандидата за директора довели под знак питања и управо стога је била замерка новинарки Сомборских новина, а не и другим новинарима, са којима нити сам разговарао, нити су ме питали, па самим тиме нисам могао ни да оспоравам, нити сам то чинио, било шта што су написали о исценираној афери у најугледнијој сомборској школи, или бар оној која би то требала да буде. И даље сматрам да је, као минимум коректности, новинарка требала бар да наведе оба мишљења, тим пре што се она дијаметрално разликују, без обзира што је једно, и на закону утемељено, дао једини легалан синдикат и његов орган, а друго синдикат који тек треба да се формира и образује и чије тумачење је супротно слову закона.

Како је Ваша угледна новина пренела и мишљење лидера и вероватно будуће централе „новооснованог синдиката“ у Гимназији, г-дина Протића, који такође, супротно закону, даје мишљење о одлуци о избору директора, јасно је да је синдикат у настајању већ у старту применио модел закона силе, за разлику од принципа силе закона коју користи наш Синдикат. У сваком случају, Вашим натписом и Ви сте се сврстали на једну страну, што, по нама, не приличи новинару Вашег рејтинга и угледа и уверава нас да су неке некоректности са Ваше стране и у Вашем листу које су се појављивале и раније, везано за председника нашег Синдиката, г-дина Ранка Хрњаза, које сте на крају крајева и сами морали демантовати, намера, а не случајна грешка.

Што се тиче нашег Синдиката, и даље ћемо бити на страни истине и законитости, јер сматрамо да је то најбоље оруђе за остваривање синдикалних права на средњи и дужи период, а принцип који користи „новоосновани синдикат“ и његови ментори из СПРВ – закон силе, може само имати неке краткорочне ефекте, а дугорочно сасвим сигурно неће донети добро ни онима који га користе, јер „ко се мача лаћа, од мача обично и гине“. И на крају крајева, сигурно то није допринос ономе што сви желимо – васпостављању владавине права и правне државе које још увек нема у довољној мери.

У прилогу Вам достављам помињано саопштење од **14.03.**, а Ви процените да ли сте из њега извукли прави закључак или сте можда и сами подлегли утицајима неких којима у овом тренутку и није важна истина, већ да и даље задрже „власт“ (ма шта год то значило) у Гимназији.

С поштовањем,

Нови Сад, **18.03.2011.** год.



проф. Хаџи Здравко М. Ковач  
раванградски учитељ  
генерални секретар НСПРВ и СрпС