

ПРАВИЛНИК ОШ „ВАСА СТАЈИЋ“ НОВИ САД

- Зашто Правилник, а не КУ код послодавца?

Члан 2. – Комисија је овлашћена само да изврши бодовање, а не и ово остало што је у ставу 1 (али то није нарочито битно).

Члан 3/3. – Чим је акт постао једностран, дошло је до тога да комисија има само једног члана синдиката које ограничење не постоји у члану 35. ПКУ

Члан 5.

Став 1 – не разумем

Став 2 – не може бити бодован у обе установе, јер у једној можда не спада у вишак. Он може бити бодован само тамо где има вишка и може остати само без тог радног односа. Ако у другој школи није вишак, остаје тамо у радном односу према броју часова. Не може се актом једне школе прописивати шта ће да ради друга школа. Свака школа се бави (бодује) своје вишкове.

- Да ли је у реду да се у исти кош – вишкове, гурају и они који су у целодневној настави и продуженом боравку? Само зато што су исте спреме? Ако вишка има у настави због мање одељења, зашто би у то улазили наставници разредне наставе који су у продуженом боравку где вишка нема? Можда је и то ствар за Аутентично тумачење?

Члан 6. – став 1 и 2 су непотребни.

Члан 7. – у реду

Члан 8.

2. ОБРАЗОВАЊЕ

Тачка 1. – ПКУ не познаје први и други степен, али је то можда у реду, јер регулише правну празнину, те није у супротности.

Тачка 3. – додаје се пети степен, што је супротно тачки 2/2, јер је 10 бодова за више образовање.

Генерално: ако се критеријуми могу додавати и вредновати на други начин од онога у ПКУ, онда овај ничему не служи

- За више образовање предвиђају 15 бодова, а по ПКУ је то 10 бодова.

3. РЕЗУЛТАТИ РАДА

- Уколико је изречена мера за повреду забране, тај није више у радном односу

- Вреднују се резултати од 1. до 3. места, али се не каже како и колико?

- Уствари је тај део непотребно преузет из ПКУ

- Терет доказивања резултата на запосленом, зашто ако подаци о томе постоје у школи? (ако он нема доказ не добија бодове иако доказ постоји у школи???)

4. Прецизирање доказа је у реду.

5. ЗДРАВСТВЕНО СТАЊЕ

Тачка 2. – Тај доказ од рукујућег лекара ће бити проблем, јер нигде није дефинисано које болести, па ће сви донети неки папир. Доказ би морао бити од Комисије медицине рада.

Члан 9. – На предлог листе би било логичније да је да се дају примедбе, а не приговор, он је подноси на одлуку директора.

Члан 11. – та листа не би била сачињена на основу критеријума из члана 33. ПКУ, већ и овог Правилника, јер има одступања.

Члан 12. – Утврђује приоритет Правилника над ПКУ ?????

МИШЉЕЊЕ: Из смисла чл. 33, 34/1, 35/2 не произилази да се другим општим актом могу уводити додатни критеријуми и да се може мењати прописани начин њиховог вредновања. Ако је била воља уговорних страна да се ово ради на основу одредаба ПКУ (а мислим да јесте, да није тако било би унето право да се утврде додатни критеријуми и начин вредновања), онда се то не може мењати ни једним другим актом, јер у креирању тог акта не учествује „држава“ која ово питање не може да заобиђе.

Општим актом се могу уредити само техничке ствари, поступак, рокови, докази, број чланова комисије и слично, али не и мерила и вредновање.